

РЕШЕНИЕ

№191

20.06.2018 год.

гр. Стара Загора

В ИМЕТО НА НАРОДА

Старозагорски административен съд, публично съдебно заседание на седми юни две хиляди и осемнадесета год., в състав

Председател: ГАЛИНА ДИНКОВА

Членове: ДАРИНА ДРАГНЕВА
МИХАИЛ РУСЕВ

при секретаря Ива Атанасова в присъствието на прокурора Петко Георгиев, като разгледа докладваното от Михаил Русев адм. дело №44 по описа за 2018 год, за да се произнесе, съобрази следното:

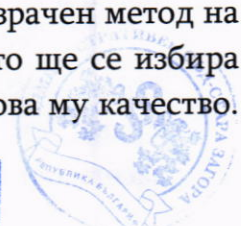
Производството е по Раздел III от Глава десета на АПК.

Образувано е по протест на Петко Георгиев, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с който оспорва като незаконосъобразни разпоредбите на чл.15, ал.2 и ал.3, чл.70, ал.2 и чл.128, ал.1 и ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

На първо място, в протеста се твърди, че разпоредбата на чл.15, ал.2 и ал.3, чл.70, ал.2 и чл.128, ал.2 от Правилника, противоречат на разпоредбите на чл.25 и чл.24, ал.4 от ЗМСМА. С оспорените разпоредби е предвидено, председателят на общинския съвет Гурково сам да избира общински съветник, който да го замества при отсъствието му или в случаите когато се разисква даден проект с участието на председателя на Общинския съвет. Правомощията на председателя на Общинския съвет са посочени изчерпателно в чл.25 от ЗМСМА, като в изброените правомощия липсва възможността председателят сам да избира и определя общински съветник, който да го замества в случаите при предсрочно прекратяване на правомощията му, при неговото отсъствие, както и при обсъждане дейността му от общинския съвет. В тези случаи, председателят се замества от избран от общинския съвет заместник-председател /ако има избран такъв/ или от избран от Общинския съвет общински съветник, в който смисъл е разпоредбата на чл.24, ал.4 от ЗМСМА. Оспорените текстове и на трите разпоредби предполагат непрозрачен метод на управление и съмнение за целесъобразност за начина, по който ще се избира от председателя общинския съветник, който ще го замества в това му качество.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Дата: 16. 07. 18 Подпис: 



Такива правомощия има Общинския съвет като колективен орган, но не и еднолично неговият председател.

В протеста също така се твърди, че разпоредбата на чл.128, ал.1 и ал.2 от Правилника противоречи на чл.39, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА, които предвиждат, че Кмета на Общината определя със заповед заместник кмет, който го замества при отсъствието му от общината, а в случай, че не е издадена заповед от Кмета на Общината, то общинския съвет определя заместник Кмета, който ще замества Кмета на Общината до неговото заместване. Нормата е изрична, че лицето което ще замества Кмета на общината би могъл да бъде единствено и само Заместник Кмета на общината. С оспореният текст се дава възможност Кмета да определи най-общо лице, което да го замества по време на отсъствието му, като от логическото му тълкуване, излиза, че това лице не е задължително да бъде заместник кмет на общината, т.е. всяко едно лице от общинската администрация. Направено е искане за прогласяване нищожността на текстовете на чл.15, ал.2 и ал.3, чл.70, ал.2 и чл.128, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както и отмяната като незаконосъобразна разпоредбата на чл.128, ал.1 от същия правилник. В съдебно заседание излага становище, че не е налице хипотезата на оттегляне на оспорените разпоредби, тъй като приетите такива не са съобразени с мотивите изложени в протеста. Моли да бъде уважен протеста и да се присъдят направените разноски по оспорването, изразяващи се в заплатена такса за обнародване на протестираните разпоредби в Държавен вестник.

Ответникът Общински съвет Гурково, редовно и своевременно призван, чрез процесуалния си представител адв. Манчев, взема становище, че са налице предпоставките за отхвърляне на протеста, тъй като общинският съвет е взел решение, с което е изменил оспорените разпоредби, съобразявайки се с мотивите на протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура Стара Загора дава заключение, че оспорването следва да бъде уважено като основателно.

Съдът, като обсъди доводите, изложени в подаденият протест и извърши проверка на законосъобразността на атакуваното решение, намира за установено следното:

С решение №16 по протокол №4 от проведено заседание на 22.11.2011 год. Общински съвет Гурково е приел Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. В гласуването са участвали дванадесет общински съветници, от които „за“ са гласували – девет, против – няма, а трима са се въздържали от брой съветници тринадесет. /лист 5/.

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Нормата на чл.186,