



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.СТАРА ЗАГОРА

№ 3027 / 2017 г.

(при отговор цитирай номера)

24... / 2017 г.



ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГУРКОВО

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СТАРА ЗАГОРА

ПРОТЕСТ

от Петко Георгиев – прокурор при Окръжна прокуратура – Стара Загора,
по реда на чл.185 – чл.195 от Административно-процесуален кодекс

ГОСПОЖИ и ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Със свое нарочно за целта писмо-искане от 13.11.2017г., ОП – Стара Загора е изисквала от Общински съвет Гурково заверено копие на действащият към момента Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, включително и решенията на Общински съвет Гурково по приемането му и тези по изменението му през годините. С писмо с изх. № ОС-250/16.11.2017г. на Общински съвет Гурково, е изпратено до ОП – Стара Загора заверено копие на въпросният действащ към момента Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, включително и решенията на Общински съвет Гурково по приемането му и тези по изменението му през годините.

ОП – Стара Загора, след получаване на копието на Правилника, е извършила проверка за несъответствие и незаконосъобразност на отделни текстове от него.

Правилника е приет с Решение № 16 по Протокол № 4 на заседание на Общински съвет Гурково от 22.12.2011г. Изменян е и допълван с решения на Общински съвет Гурково приемани през периода 2012г. – 2016г.

При извършената проверка са установени основания за съдебно оспорване законосъобразността на текста на чл.15 ал.1 т.8 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Съгласно чл.15 ал.1 от ЗНА общинският правилник като нормативен акт трябва да съответства на нормативните разрешения от по-висока степен, в конкретния случай на оправомощаващи разпоредби на Конституцията на Р.България, на ЗМСМА /Закон за местното самоуправление и местната администрация/ и на ЗПФ /Закон за публичните финанси/. Следователно, в правилника трябва да се третират същите разрешения, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по-висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение, като в тази насока е рамката на чл.76 ал.3 от АПК и правилото на чл.8 от ЗНА. По естеството си общинският Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация представлява нормативен административен акт по определението на чл.75 ал.1 от АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие, в същия смисъл е и дефиницията на чл.1а от ЗНА. Правилникът е приет на основата на делегацията на по чл.21 ал.3 от ЗМСМА и урежда статут, правомощия, помощни органи на общинския съвет, положение на общинския съветник и т.н. Въведените с него правила са задължителни освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридическите лица по повод осъществяването на визираните властнически функции.

Съгласно така действащия текст на чл.15 ал.1 т.8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация:

„Чл.15 ал.1 Председателят на общинския съвет:

.....

8. упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет и отговаря за тях;

.....“

Считам, че текста на чл.15 ал.1 т.8 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Гурково, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е незаконосъобразен и противоречи на разпоредбите на чл.21 ал.1 т.6, чл.25, чл.44 ал.1 т.5, чл.52 и т.н. от ЗМСМА и чл.7 ал.5, чл.22 ал.3, чл.45 и сл., чл.122 и сл., чл.140 от ЗПФ който отменя ЗОбщБ.

Систематическото тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението му се организира от кмета. И обратно – в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Компетентността на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, като това е пряко следствие от нормата на чл.4 ал.1 от КРБ /а и чл.4 ал.1 от АПК/. Разпоредбите, посветени на компетентността не могат да се тълкуват разширително, поради изключителния им характер. Ето защо, при издаване на подзаконов нормативен акт съответния орган е длъжен да се